

## Ficha de Avaliação

### CIÊNCIA DE ALIMENTOS

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (UFBA)

**Programa:** CIÊNCIA DE ALIMENTOS (28001010057P4)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** CIÊNCIA DE ALIMENTOS

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal 2021

**Data da Publicação:** 02/09/2022

#### Parecer da comissão de área

##### 1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	35.0	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	15.0	Muito Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	15.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** Todos os sub-itens avaliados (qualitativo ou quantitativo) foram quantificados ou estratificados pelas faixas apresentadas no Apêndice do Relatório Final da Avaliação.

1.1.1. A proposta temática do Programa de Pós-Graduação está posicionada em Ciência de Alimentos em pesquisa com sincronismo, abrangência e aderência (2 Linhas de Pesquisa e 5 Projetos de Pesquisa Institucionais) nessa área, considerada Muito Boa).

1.1.2. A formação acadêmica dos discentes, dada pelas 29 disciplinas e atividades complementares, quanto a suas ementas, atualizações e aderências as Linhas de Pesquisa, considerada Muito Boa.

1.1.3. O Programa descreve a infraestrutura para as atividades de formação e de pesquisa, incluindo salas de aula, secretaria, biblioteca, laboratórios de pesquisa, equipamentos para laboratórios de pesquisa e recursos de tecnologia de informática, sem dependência externa para seu funcionamento, considerada Muito Boa.

1.2.1. O corpo de Docentes Permanentes (DP) tem formação, perfil acadêmico, área de atuação e experiência coerentes para as atividades acadêmicas e para o desenvolvimento dos Projetos de Pesquisa da proposta do PPG, foi considerada Muito Boa.

1.2.2. O corpo de Docentes Permanentes (DP) tem uma experiência acadêmica, referenciada pela mediana do índice

## Ficha de Avaliação

H como Muito Boa.

1.2.3. O percentual do corpo de Docentes Permanentes (DP) em relação ao corpo docente do Programa foi de 82,65 %, considerado como Muito Bom.

1.3.1. A participação de docentes permanentes e discentes do Programa em eventos técnico-científico regionais, nacionais e/ou internacionais (organização, membro, palestrante, apresentação de trabalhos etc.) foi considerada Muito Boa.

1.3.2. O Planejamento do Programa a políticas de apoio a pesquisa, extensão e inovação foi considerado Muito Bom.

1.3.3. O Planejamento do Programa quanto às ações e às políticas de apoio a pesquisa, extensão e inovação, foi considerado Muito Bom.

1.3.4. O Planejamento do Programa, quanto ao alcance Regional, nacional e internacional na formação e produção de conhecimento, foi considerado Muito Bom.

1.4.1. O Planejamento do Programa, relativo aos procedimentos propostos/usados para autoavaliação com vistas a melhoria na formação discente e qualificação do corpo docente, foi considerado Muito Bom.

1.4.2. O Planejamento do Programa, relativo ao envolvimento da comunidade nas atividades da autoavaliação, foi considerado Muito Bom.

1.4.3. O Planejamento do Programa, relativo aos procedimentos usados para o diagnóstico com vistas a melhoria na formação discente e qualificação do corpo docente, foi considerado Muito Bom.

1.4.4. O Planejamento do Programa, relativo às metas e ações a serem implementadas para a solução aos problemas encontrados com vistas à melhoria na formação discente e na produção intelectual, foi considerado Muito Bom.

1.4.5. O Planejamento do Programa, relativo aos mecanismos de acompanhamento de egressos com vistas à melhoria na formação discente, foi considerado Muito Bom.

## 2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	30.0	Bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	30.0	Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10.0	Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	20.0	Bom
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** 2.1.1. A média ponderada da produção bibliográfica dos estratos A1, A2, A3 e A4 do Qualis com autoria de discentes e/ou egresso, dividida pelo número de dissertações/teses concluídas no Programa (2 x número de teses + 1 x número de dissertações)), resultou o indicador de valor de 0,011 e foi considerada Boa por estar na faixa do

## Ficha de Avaliação

percentil intermediário.

2.1.2. A média ponderada da produção bibliográfica dos estratos de A a B do Qualis com autoria de discentes e/ou egresso, dividida pelo número de dissertações/teses concluídas no Programa (2 x número de teses + 1 x número de dissertações)), resultou o indicador de valor de 0,010 e foi considerada Boa por estar na faixa do percentil intermediário.

2.2.1. A soma ponderada do número de artigos qualificados (A1 a A4), dividida pela soma ponderada do número de artigos nos estratos A e B (A1 a B4), todos com autoria de discente e/ou egresso, resultou o indicador de valor de 0,914 e foi considerada Boa por estar na faixa do percentil intermediário.

2.2.2. A soma ponderada do número de artigos nos estratos A e B (A1 a B4) com autoria de discente e/ou egresso, dividida pelo número de discentes matriculados, resultou o indicador de valor de 0,655 e foi considerada Boa por estar na faixa do percentil intermediário.

2.2.3. A soma do número total de livros e capítulos de livro com autoria de discente e/ou egresso, dividida pelo número de discentes matriculados, resultou o indicador de valor de 0,118 e foi considerada Muito Boa por estar na faixa do percentil superior.

2.2.4. A soma do número total de resumos/trabalhos completos publicados em anais de eventos com autoria de discente e/ou egresso, dividida pelo número de discentes matriculados, resultou o indicador de valor de 1,350 e foi considerada Boa por estar na faixa do percentil intermediário.

2.3.1. O percentual de egressos atuando na área, dividido pelo número de discentes titulados, resultou o indicador de valor de 91,00 e foi considerado Muito Bom por estar na faixa do percentil superior.

2.3.2. O percentual de egressos atuando em incubadoras, startups, spin-offs, dividido pelo número de discentes titulados, resultou no indicador que se enquadrou na faixa do Percentil inferior, obtendo o conceito Regular.

2.3.3. Os egressos indicados nos destaques atuam na área de alimentos e com impactos e/ou benefícios para atender os setores: privado / governamental / autônomo / acadêmico / industrial) e com atuação nacional / internacional, resultou o indicador que foi considerado Bom.

2.4.1. Soma ponderada do número de artigos qualificados (A1 a A4) com autoria de discente e/ou egresso, dividido pelo número de DP, resultou o indicador de valor de 1,864 e foi considerada Muito Boa (Boa / Regular) por estar na faixa do percentil (superior / intermediário / inferior).

2.4.2. Soma ponderada do número de artigos qualificados (A1 a B4) com autoria de discente e/ou egresso, dividido pelo número de DP, resultou o indicador de valor de 2,039 e foi considerada Boa por estar na faixa do percentil intermediário.

## Ficha de Avaliação

2.4.3. Os Impactos e/ou benefícios dos produtos destacados (artigos, patentes, etc, com participação de discentes e/ou egressos) do Programa, foram considerados Bom.

2.5.1. Número de DP com orientações concluídas dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,705 e foi considerado Bom por estar na faixa do percentil intermediário.

2.5.2. Número de DP que ministraram disciplinas no PPG dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,787 e foi considerado Bom por estar na faixa do percentil intermediário.

2.5.3. Número de orientados dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 3,115 e foi considerado Bom por estar na faixa do percentil intermediário.

2.5.4. Número de orientados de iniciação científica (IC) + iniciação tecnológica (IT) + iniciação extensionista (IE), dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 5,033 e foi considerado Muito Bom por estar na faixa do percentil superior.

2.5.5. Número de pós-doutorandos com bolsa dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 15,07 e foi considerado Bom por estar na faixa do percentil intermediário.

2.5.6. Número de participações de DP na organização de eventos técnico-científicos dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,049 e foi considerado Muito Bom por estar na faixa do percentil superior.

### 3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	30.0	Muito Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	40.0	Muito Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 3.1.1. Soma ponderada da produção de patentes com a participação de discentes e/ou egressos (depósito, peso 1; licença, peso 2; transferência de tecnologia, peso 3), dividida pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,148 e foi considerada Muito Bom por estar na faixa do percentil superior.

3.1.2. Número de premiações com autoria de discente e/ou egresso em eventos técnico-científicos, dividido pelo número total de DP, resultou no indicador que se enquadrou na faixa do Percentil intermediário, obtendo o conceito Bom.

## Ficha de Avaliação

3.2. Quanto ao Impacto econômico, social e cultural do programa

3.2.1. Soma ponderada da produção de patentes com e sem a participação de discentes e/ou egressos (depósito, peso 1; licença, peso 2; transferência de tecnologia, peso 3), dividida pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,314 e foi considerada Muito Bom por estar na faixa do percentil superior.

3.2.2. Número de DP envolvidos no ensino médio ou fundamental (popularização da ciência), dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,225 e foi considerado Regular por estar na faixa do percentil inferior.

3.2.3. Número de parcerias com o setor produtivo, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,658 e foi considerado Muito Bom por estar na faixa do percentil superior.

3.2.4. Número de projetos de extensão social e de ações em políticas públicas, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,98 e foi considerado Muito Bom por estar na faixa do percentil superior.

3.2.5. Número de palestras técnicas, entrevistas e cursos (extensão, especialização, minicursos, etc.), dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 2,23 e foi considerado Bom por estar na faixa do percentil intermediário.

3.2.6. Solidariedade: número de participações institucionais com outros PPG, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,197 e foi considerado Muito Bom por estar na faixa do percentil superior.

3.3. Quanto a Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa:

3.3.1.1. Número de cooperações internacionais institucionais (formalizadas), dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,195 e foi considerado Bom por estar na faixa do percentil intermediário.

3.3.1.2. Existência e adequação das informações na página web em língua estrangeira, resultou o indicador de valor de 1,000 e foi considerada Muito Boa por estar na faixa do percentil superior.

3.3.1.3. Número de publicações com autoria de pesquisadores de instituições estrangeiras, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,272 e foi considerado Bom por estar na faixa do percentil intermediário.

3.3.1.4. Número de disciplinas ministradas em idioma estrangeiro, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,000 e foi considerado Bom por estar na faixa do percentil intermediário.

3.3.1.5. Número de cotutelas ou mobilidades internacionais de discentes, dividido pelo número total de discentes matriculados, resultou no indicador que se enquadrou na faixa do Percentil intermediário, obtendo o conceito Bom.

3.3.1.6. Número de participações de docentes permanentes como editores ou como membros do corpo editorial de periódicos nacionais/internacionais e das participações como organizadores de eventos científicos internacionais, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,279 e foi considerado Regular por estar na faixa do percentil inferior.

3.3.2.1. Atuação do PPG no desenvolvimento local e/ou regional / ou nacional, com referência às mudanças nas políticas públicas do município e/ou da região, resultou o indicador que foi considerado Bom.

3.3.2.2. Resultados dos programas oficiais de colaborações locais, regionais e nacionais com empresas públicas ou privadas, resultou o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.2.3. Número de DP como membro de comitês de agências de fomento e comissões estaduais e nacionais, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,049 e foi considerado Regular por estar na faixa do percentil inferior.

## Ficha de Avaliação

3.3.2.4. Número de participações de docentes permanentes como editores ou como membros do corpo editorial de periódicos nacionais, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,033 e foi considerado Regular por estar na faixa do percentil inferior.

3.3.2.5. Número de participações de docentes permanentes como organizadores de eventos científicos regionais e nacionais, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,246 e foi considerado Regular por estar na faixa do percentil inferior.

3.3.2.6. Número de discentes e DP como palestrantes em congressos regionais e nacionais, dividido pelo número total de DP, resultou o indicador de valor de 0,541 e foi considerado Muito Bom por estar na faixa do percentil superior.

3.3.3.1. Informações na Home Page, via web sobre nome do Programa, linhas de pesquisa, projetos de pesquisas e estrutura curricular, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.3.2. Informações na Home Page, via web sobre Corpo docente permanente com link para CV Lattes, Google acadêmico, Research ID e ORCID, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.3.3. Informações na Home Page, via web sobre o histórico e evolução do Programa, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.3.4. Informações na Home Page, via web sobre os critérios para credenciamento / recredenciamento docente do Programa, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.3.5. Informações na Home Page, via web sobre os conceitos CAPES ao longo dos processos de avaliação anteriores, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.3.6. Informações na Home Page, via web sobre a oferta de disciplinas semestrais/anuais do Programa, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.3.7. Informações na Home Page, via web sobre os Editais de seleção de discentes para o Programa, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.3.8. Informações da garantia de amplo acesso às dissertações e às teses do Programa, na Home Page do PPG, via web, respeitando a legislação vigente acerca da confidencialidade desses documentos:, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.3.9. Divulgação, na Home Page do Programa, via web, da produção técnico-científica do Programa:, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

3.3.3.10. Divulgação de informações, na Home Page, via web, sobre atividades de popularização da ciência do Programa, resultaram o indicador que foi considerado Muito Bom.

### Qualidade dos Dados

	<b>Quesitos de Avaliação</b>	<b>Peso</b>	<b>Avaliação</b>
1 - PROGRAMA		100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO		100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE		100.0	Muito Bom

## Ficha de Avaliação

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** O Programa de Pós graduação possui articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa, o que resulta em uma tendência de conceito Muito Boa para o quesito 1.

A produção intelectual gerada, com a participação discente e docente, está em consonância com a missão do Programa. Porém, os indicadores quantitativos a enquadram, de modo geral, no percentil intermediário, ou seja, Boa. Faz-se necessário, ainda, uma melhoria neste quesito. Ressalta-se que o Programa está no caminho certo e que tem chances futuras de melhorar seu conceito, no quesito 2.

O Programa de Pós graduação obteve uma tendência de conceito Muito Bom para o quesito 3, devido a sua divulgação, via home page, da transparência de funcionamento, abrangência de atuação e de itens de produção com contribuição e impactos regional, nacional e internacional, demonstrando sua solidariedade com outros PPG e a sua inserção internacional. Entretanto, a internacionalização do Programa ainda é tímida. As cooperações, interlocuções internacionais, mobilidades discentes e docentes, assim como produções geradas num ecossistema internacionalizado ainda precisam ser melhoradas.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

**Nota:** 4

### Apreciação

Frente ao exposto, o parecer é de que se trata de um Programa de Pós-Graduação BOM, com nota final igual a 4 (Quatro). Em tempo, parabenizamos o excelente preenchimento dos dados do Programa, no quadriênio 2017-2020.

A Comissão decidiu manter a nota do Programa, nota 4,0, frente à avaliação realizada para os três quesitos, devidamente já justificada. Ainda há a necessidade de melhorias no quesito 2 (Formação) para que o Programa possa pleitear um aumento de nota na próxima avaliação Quadrienal.

## Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
GLAUCIA MARIA PASTORE (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
VIVALDO SILVEIRA JUNIOR (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
ADRIANO GOMES DA CRUZ (Coordenador de Programas Profissionais)	INSTITUTO FEDERAL DE EDUCACAO, CIENCIA E TECNOLOGIA DO RIO DE JANEIRO
ANA CAROLINA DE OLIVEIRA COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
BRUNO AUGUSTO MATTAR CARCIOFI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
CARLOS ADAM CONTE JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
CESAR VALMOR ROMBALDI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
ERICK ALMEIDA ESMERINO	UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO RIO DE JANEIRO
GUSTAVO MOLINA	UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E MUCURI
HELENA TEIXEIRA GODOY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
JAVIER TELIS ROMERO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE)
JORGE ALBERTO VIEIRA COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE
LARISSA MORAIS RIBEIRO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
LUIS ROBERTO BATISTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE LAVRAS
LUIZA HELENA MELLER DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
MARCIA CRISTINA DA SILVA	INSTITUTO FEDERAL DE EDUCACAO, CIENCIA E TECNOLOGIA DO RIO DE JANEIRO
MARCIA CRISTINA TEIXEIRA RIBEIRO VIDIGAL	UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA
MARTA SUELY MADRUGA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA ( JOÃO PESSOA )
MAYKA REGHIANY PEDRAO	UNIVERSIDADE TECNOLÓGICA FEDERAL DO PARANÁ
PAULO HENRIQUE FONSECA DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
RENATA CRISTINA FERREIRA BONOMO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DO SUDOESTE DA BAHIA
RODRIGO BARBOSA ACIOLI DE OLIVEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
ROGER WAGNER	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
ROSEMARY APARECIDA DE CARVALHO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
SEVERINO MATIAS DE ALENCAR	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
TATIANA COLOMBO PIMENTEL	INSTITUTO FEDERAL DE EDUC., CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARANÁ

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Mais uma vez, parabenizamos pela qualidade de preenchimento dos dados do Programa no Coleta referente à quadrienal 2017-2020. Conforme já mencionado, há a necessidade de melhorias no quesito 2 (Formação) para que o Programa possa pleitear um aumento de nota na próxima avaliação Quadrienal.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

Recomendamos uma maior dedicação para promover excelência no quesito 2, Formação.

#### A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Sim

## Ficha de Avaliação

### Justificativa

Ainda há a necessidade de melhorias no quesito 2 (Formação) para que o Programa possa pleitear um aumento de nota na próxima avaliação Quadrienal.

### A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

### A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

### A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

### Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 4

### Apreciação

O CTC-ES, em sua 217ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.